

内部材料 不得外传

常州工学院 2020-2021 学年第一学期 教学资料评估分析报告

教学质量评估中心
二〇二〇年十二月十日

2020-2021 学年第一学期教学资料评估分析报告

根据《关于做好 2020-2021 学年第一学期期中教学检查工作的通知》（校教通〔2020〕55 号），2020 年 11 月 23—27 日，教学质量评估中心组织督导专家对各教学单位的教学资料进行了专项评估。现将评估情况报告如下：

一、评估对象与范围

本次评估共调阅了 15 个教学单位 2018-2019 学年第二学期至 2019-2020 学年第二学期的 86 份教学资料，覆盖了 77 位教师（包括跟踪评估 13 位教师）所授的 84 门课程。在进行常规检查的同时，本次评估对 2020 年申请教学质量考核教师的课程教学资料进行重点抽检，并对上年度评估中发现的问题进行跟踪检查。其中，跟踪抽检的 13 份教学资料，重点观测其整改情况，不参与本次教学资料评估分数统计。各教学单位教学资料抽检份数见表 1。

表 1：各教学单位教学资料抽检份数

序号	教学单位	评估份数	跟踪份数	小计
1	航空与机械工程学院/飞行学院	5	1	6
2	汽车工程学院	4	1	5
3	电气信息工程学院	7	1	8
4	光电工程学院	4	1	5
5	计算机信息工程学院	5	1	6
6	土木建筑工程学院	5	1	6
7	理学院	6	1	7
8	化工与材料学院	5	1	6
9	经济与管理学院	5	1	6
10	外国语学院	5	1	6
11	人文学院	4	1	5
12	师范学院	4	1	5
13	艺术与设计学院	4	1	5
14	马克思主义学院	5	0	5
15	体育教学部	5	0	5
全校总计		73	13	86

二、评估结果与分析

（一）评估指标得分比例

专家组从教学任务书、教学进度计划表、教学小结、成绩登记表、试卷及评分标准等方面对抽检的教学资料逐项进行评审，给出了评估分数。各项评估指标得分及比例统计见表 2（教学资料评估表见附件 1）。

表 2：教学资料评估指标得分及比例

评估指标	分值	平均得分	得分比 (%)
教学任务书	10	9.63	96.3%
试卷评分标准	15	13.96	93.1%
成绩登记表	10	9.25	92.5%
教学进度计划表	10	9.21	92.1%
试卷	10	9.19	91.9%
教学小结	10	9.14	91.4%
全面（内容正确，签字全面）	25	22.63	90.5%
平时成绩登记表	10	8.71	87.1%
平均得分比			91.5%

上述统计数据显示，评估指标得分比高于平均得分比（91.5%）的指标有 5 项，分别是“教学任务书”“试卷评分标准”“成绩登记表”“教学进度计划表”“试卷”。其中，排在前四的评估指标与上学期一样，仍然是“教学任务书”“试卷评分标准”“成绩登记表”和“教学进度计划表”。这次评估指标“试卷”得分比排名较上学期有明显提升，表明试卷计分正确性、批改规范性均有所提高。得分比排在后三位的分别是“教学小结”“全面（内容正确，签字全面）”和“平时成绩登记表”。评估结果表明，大部分教学单位在教学任务的安排、

教学进度的拟定以及学生期末成绩登记等方面的工作一直做得较好，但教师在平时成绩登记表的记录及评分、教学小结分析等方面仍需进一步提高质量，教学资料归档的完整性、全面性、准确性方面也有待加强。

(二) 评估标准得分比例

各项评估标准得分及比例统计见表 3

表 3：教学资料评估标准得分及比例

评估指标	标准	分值	平均得分	得分比 (%)	排序
教学任务书	内容全面，清楚正确。	5	4.8	96.7%	1
	格式统一，填写规范。	5	4.8	95.9%	2
教学进度计划表	符合大纲，进度合理。	5	4.8	95.9%	2
	内容完整，填写规范。	5	4.4	88.2%	14
教学小结	内容完整，正确规范。	5	4.7	93.4%	6
	分析全面，符合实际。	5	4.5	89.3%	13
平时成绩登记表	考勤全面，记录清楚。	5	4.4	87.4%	15
	评分合理，成绩客观。	5	4.3	86.8%	16
成绩登记表	填写规范，全面清楚。	5	4.7	93.7%	4
	计分正确，分布合理。	5	4.6	91.2%	10
试卷	计分正确，记分清楚。	5	4.7	93.4%	6
	批改规范，评分准确。	5	4.5	90.4%	12
试卷评分标准	答案准确，要点全面。	5	4.7	93.7%	4
	格式规范，内容全面。	5	4.7	93.4%	6
	分值详细，分配合理。	5	4.6	92.1%	9
全面	内容正确，签字全面（错、漏一处扣 1 分）。	25	22.6	90.5%	11

上述统计结果显示，得分比高于 95%的是教学任务书的两项标准和“教学进度计划表”中“符合大纲，进度合理”这一标准，表明教学任务书在内容填写、格式规范等方面做得较好，也表明老师制定的教学进度计划符合大纲，进度较合理。“成绩登记表”中“填写规范，全面清楚”这一评估标准得分比排序第 4，而“成绩登记表”的另一项标准“计分正确，分布合理”的得分比低于标准“填写规范，全面清楚”。表明成绩登记表填写规范，全面清楚，但有待提高成绩计分的正确性和成绩分布的合理性。同样的，“试卷评分标准”这一指标的 3 项标准，其中“答案准确、要点全面”这一标准的得分比比“格式规范，内容全面”“分值详细，分配合理”的得分比高，表明试卷评分标准的格式要进一步规范，分值分配方面要进一步准确量化。评估指标“试卷”的两项标准，其中“批改规范，评分准确”的得分比低于“计分正确，记分清楚”，表明教师要进一步加强试卷批阅的规范性，提高试卷评阅计分的准确性。评估标准得分比低于 90%的是以下 4 项标准：“考勤全面，记录清楚”“评分合理，成绩客观”（平时成绩登记表）、“内容完整，填写规范”（教学进度计划表）和“分析全面，符合实际”（教学小结），表明教师要进一步重视学生成绩的过程性管理，重视平时成绩的登记工作。教学进度计划表在内容完整，填写规范方面仍有待加强。教师要结合任课班级实际情况，深入分析教学得失，以改进今后的教学工作。

(三) 各教学单位教学资料平均评估分

本次评估，73份教学资料总平均分为91.5，比上学期降低了0.3分。教学资料评估平均分超过全校平均分的有10个教学单位，比上学期多2个单位。有3个教学单位平均分低于90，数量与上学期持平，但其中有1个教学单位平均分低于80（具体见表4）。与上学期评估比较，土木建筑工程学院、师范学院评估平均分排名进步明显，但个别学院排名持续靠后。

表4：各教学单位教学资料平均评估分

序号	教学单位	评估平均分
1	体育教学部	96.3
2	外国语学院	95.6
3	土木建筑工程学院	94.8
4	理学院	94.7
5	人文学院	94.5
6	师范学院	94.0
7	马克思主义学院	94.0
8	电气信息工程学院	92.8
9	化工与材料学院	92.8
10	汽车工程学院	92.3
11	经济与管理学院	91.4
12	计算机信息工程学院	90.4
13	光电工程学院	88.8
14	艺术与设计学院	86.3
15	航空与机械工程学院/飞行学院	74.6
全校总平均		91.5

（四）教学单位各分数段教师比例

本次共评估了 64 位老师的 71 门课程教学资料（跟踪评估的 13 位教师的教学资料不参与计分）。从全校来看，教学资料评估 95 分以上的教师 22 人，占 34.4%；90-95 分的 28 人，占 43.8%；80-90 分的 10 人，占 15.6%；70-80 分的 2 人，占 3.1%，50-70 分的 2 人，占 3.1%。与上学期比较，90 分以上占比提高了 5.5%，70-90 分的占比降低了 8.5%，70 分以下占比提高了 3.1%。统计数据表明，本次教学资料评估结果呈现两端比例提高，中间段比例减少现象。从各教学单位来看，教学资料评估分在 95-100 分之间占比最高的是外国语学院，为 80%，其次是体育教学部，为 67%。教学资料评估分在 70-80 分之间，光电工程学院、计算机信息工程学院和艺术与设计学院分别占 25%，航空与机械工程学院/飞行学院教学资料评估分在 70 分以下的教师比例占 40%，其他学院教学资料评估分均在 80 分以上。教学单位各分数段的教师比例统计见表 5。

表 5：教学单位各分数段的教师比例

教学单位	评估人数 (人)	各分数段教师比例 (%)				
		95— 100 分	90— 95 分	80— 90 分	70— 80 分	50— 70
1. 航空与机械工程学院/飞行学院	5			60		40
2. 汽车工程学院	4	25	50	25		
3. 电气信息工程学院	5	40	40	20		
4. 光电工程学院	4		75		25	

5. 计算机信息工程学院	4		75		25	
6. 土木建筑工程学院	5	60	20	20		
7. 理学院	5	60	40			
8. 化工与材料学院	4	50	25	25		
9. 经济与管理学院	5		80	20		
10. 外国语学院	5	80	20			
11. 人文学院	4	50	50			
12. 师范学院	4	25	75			
13. 艺术与设计学院	4	25	25	25	25	
14. 马克思主义学院	3	33	67			
15. 体育教学部	3	67	33			

(五) 评估结果较好的教师

教学资料评估 95 分以上的 22 位教师分别是：汽车工程学院苏频；电气信息工程学院鲍彧、张永坚；土木建筑工程学院周一一、丁川、厉见芬；理学院王昌英、荆江雁、沈玉乔；化工与材料学院张震威、张金涛；外国语学院赵丽、赵寅秋、尹付、刘海鹰；人文学院张律、刘磊；师范学院周晓飞；艺术与设计学院欧阳一菲；马克思主义学院吴家栾；体育教学部程伟、杨靖。

(六) 存在的问题

专家组在对教学资料逐项评分的同时，也指出了资料归档存在以下问题。

1. 主要问题

(1) 课程平时成绩登记表：平时成绩考核形式单一，缺平时成

绩来源及依据，或平时成绩只由考勤组成。平时成绩没有具体评分标准，没有在备注栏明确平时成绩的计算方法。平时成绩（作业）均为100分或95%以上均为100分，计分不合理。平时成绩登记表无总评成绩。没有在“日期”栏记录作业批阅日期。登记表未使用学校统一要求的标准表格。

(2) 错填或漏填信息、信息不一致等情况。教学任务书或进度表学时填写错误，没有盖二级学院公章，缺少院长签名和日期。教学进度表没填写日期或日期填写错误，缺少系主任和任课老师签名，内容填写不完整。成绩登记表中的平时成绩与平时成绩表的平时总评分不一致。资料袋封面信息填写不完整。合班课资料袋分班装袋时，没有按顺序标记袋数。

(3) 教学小结：教学小结没有对试卷进行分析，或分析不充分。缺少课程试卷分析表。平行班的两份教学小结中，除分数和基本信息不同外，其他内容完全一致，未能体现不同班级之间的差异性。小结表格式不规范，不是最新版本。

2. 其他问题

(1) 课程教学进度计划表：信息填写不完整，习题、课堂讨论及实践环节名称栏内空白。周次无时间记录。没有体现线上授课情况。教学进度计划表上签署日期不正确。教学进度表中的教材页码混乱，前后衔接不上。缺教学进度计划表。

(2) 课程或实践成绩登记表：总评成绩来源没有量化依据。成绩计算错误。部分课程学生成绩不呈正态分布。缓考学生成绩没有与

平时成绩合并计入总评，导致学生成绩绩点计算错误。无补考缓考标注说明。

(3) 试卷及试卷评分标准：试卷批阅不规范，无扣分记录，甚至期末考试卷全部无批改痕迹。学生论文除有批阅分数外，没有其他批改、评语、扣分原因。学生试卷答案分值不具体、没细化。标准答案格式不规范。

三、跟踪评估情况

本次共跟踪评估了 13 位教师的课程教学资料，从跟踪评估结果看，电气信息工程学院杜宏伟、光电工程学院句爱松、计算机信息工程学院曹静、土木建筑工程学院梁灿、理学院黄文娟、经济与管理学院姜磊、外国语学院江悦等老师对教学资料存在的问题全部进行了整改，或基本整改到位，占比 54%。航空与机械工程学院/飞行学院、汽车工程学院、化工与材料学院的教学资料没有整改，比例达 23%。其他学院的教学资料完成部分整改，占 23%。检查评估中发现的问题，如能整改应及时更正；如无法整改，档案袋内可附相应的“情况说明”。

四、建议与要求

(一) 主要问题

1. 本次评估发现的主要问题反映在“课程平时成绩登记表”和“教学小结”等方面。这次得分比例最低的一项评估指标是“课程平时成绩登记表”，表明平时成绩登记的质量问题仍然较突出，要求老师进一步增加平时成绩考核形式，细化平时成绩评分标准，明确平时成绩的计算方法，并加强平时成绩评分的合理性和科学性。“教学小

结”方面存在的问题也一直比较突出，要求教师对学生的考试情况进行深入分析，全面总结，对平行班的教学进行比较分析，避免平行班教学小结雷同现象。如果教师连续承担同一门课程的教学，教学小结中要体现出持续改进的措施与成效。

2. 这次评估指标得分比第二低的是“错填或漏填信息”这一情况，较普遍的问题是漏签名、缺盖公章，信息不完整或填写错误。要求各教学单位进一步规范教学管理，引导教师增强工作责任心，提高工作细致程度，努力提高教学资料存档的完整性、准确性。

（二）其他问题

如“教学进度计划表上签署日期不正确、内容填写不完整”，要求老师克服粗心、做事马虎的工作作风，相关资料要认真审核、严格把关，发现问题及时纠正。“试卷批阅不规范，无扣分记录，甚至期考试卷只有分数记录，全无批改痕迹”，要求教师进一步加强阅卷的规范性，做到批阅标记清晰无误，阅卷评分严格细致、公正客观。

